

学术写作中的 “主观性” —评价语的使用

By Yifan Geng

Spring 2018

本期推送内容的主题是：学术写作中的 “主观性” —评价语的使用。

为什么说 “主观性” 呢？为什么又是带引号的 “主观性” 呢？其实这里所指的 “主观性” 并不是大家通常所想的客观性的对立面，而是作者的态度表达，是书面写作中作者与读者建立关联的一种重要方式。让我们先回忆下有关英语学术写作你是否听过以下的建议？

不要使用第一人称代词，比如 *I/we...*

不要使用主观性描述表达，比如 *I think/believe...*

使用语气强烈的观点表述短语，比如 *The results proved/demonstrated that...*

使用语气弱化的观点表示短语，比如 *The results suggested/implied that...*

...

不难发现，第一二条写作建议强调了学术写作 “所谓的” 客观性，因此主张避免使用一些主观性的表述，那事实是如此吗？第三四条建议的内容完全相反，我们又该听谁的呢？以上的四条建议来自几本学术英语写作指导书（Bitchener, 2010; Brause, 2000; Cooley & Lewkowicz, 2003; Murray, 2011）。诚然，这些作者都是学术英语写作的专家，书中讲解了很多有用的学术英语写作的规则和技巧。但是正如以上的分析，对于这个体裁中是否应该使用 “主观性” 描述，或者应该使用哪些 “主观性” 描述，书中给出的一些建议似乎并不能对学习学术英语写作给予最清楚有效的指导。

除了写作教材，我们是否还有其他可靠的途径学习英语学术写作中评价语的使用呢？答案就在语料库中。语料库是指存放在计算机里的原始语料文本或经过加工后带有语言学信息标注的语料文本（McEnery, Tono & Xiao, 2006）。根据研究目的和需要，可以建立专属语料库（specialized corpus），比如 MICUSP（Michigan Corpus of Upper-level Student Papers）。下面我们就使用一个以学术论文中研究结果论述章节（the Discussion chapter）为语料的小型专属语料库来看一下语言使用者是怎样在这个体裁中应用评价语的。需要注意的是，该语料库中的语料来自应用语言学学科，而评价语在学术论文中的使用存在学科差异，其他学科的同学需谨慎参考。

1. Third, the ability to find appropriate methods... **According to Wenden (1991; 2002), learner autonomy is pre-conditioned by necessary learning strategies. Therefore, to have proper learning strategies is seen as compulsory to the capacity for learner autonomy. [DISTANCE] However [COUNTER], with a further examination of the data, it was revealed that [PRONOUNCE] what often happened was not that students did not have the capacity to know or to use certain learning methods but that they tended to become suspicious of the usefulness of their methods if they did not see the expected learning efficiency. (Text 2: 277)**

例 1 来自一篇研究中国学生对自主学习这个概念的了解。这个例子主要探讨自主学习作为一种可以寻求恰当学习方法的能力。作者首先引用了相关文献 Wenden's (1991, 2002) 关于“具备学习手段才能实现自主学习这一论点”。但是作者对这个论点是抱有支持还是反对态度呢？根据下面的对立评价语（COUNTER），我们可推断作者将要陈述一个不同的论点，即紧接着由断言评价语（PRONOUNCE）**(with a further examination of the data, it was revealed that...)**所引出的作者自己研究所得的结论。因为有自己的研究数据的强力支持，作者在此处用了语气态度强烈的断言评价语。

2. **According to Wheeler (1967)**, [ENDORSE] curriculum ideologies, as inspirations for educational change, often represent optimistic views. When implementations are being sought, difficulties and confusions often result. **It was also shown from the questionnaire and interview data that** [PRONOUNCE] despite these teachers' overwhelming enthusiasms, various constraints and difficulties were spelt out for implementing change.

再看例 2，作者首先引用了相关文献 Wheeler (1967) 关于课程大纲这个形态的观点，接着陈述自己的研究发现。通过阅读可以得出作者与 Wheeler (1967) 的观点一致，在前期相似研究结论的基础上，作者选择使用了语气强烈的断言评价语。

通过例 1 和例 2，我们可以粗略地推断，在学术写作中是否可以使用代表作者强烈断言态度的评价语很大程度上取决于其使用时的语境和上下文。同时显然，以上两例中的黑体部分都是表明作者态度的，只是因为有了研究数据或权威相似观点的支持，这些作者态度的表达则是恰当的，比较不容易引起读者质疑。这即是 Hood (2004) 所说的，在学术写作中，当作者用断言态度表述自己的论点时，通常会利用具体的研究数据或者权威观点加以佐证，“objectify the subjectivity.”

评价语的使用并不是一两个简单例子就能讲清楚的，这次推送内容先简单地抛砖引玉说明了断言类评价语的使用，那什么情况该使用接纳类评价语呢（Entertain）？今后希望能继续深入讲解这个问题。

References

- Bitchenor, J. (2010). *Writing an applied linguistics thesis or dissertation: A guide to presenting empirical research*. New York: Palgrave Macmillan.
- Brause, R. (2000). *Writing your doctoral dissertation: Invisible rules for success*. London: Falmer Press.
- Cooley, L., & Lewkowicz, J. (2003). *Dissertation writing in practice: Turning ideas into text*. Hong Kong: Hong Kong University Press.
- Hood, S. (2004). *Appraising research: Taking a stance in academic writing* (Unpublished doctoral thesis). University of Technology, Sydney.
- McEnery, T., Xiao, R., & Tono, Y. (2006). *Corpus-based language studies: An advanced resource book*. New York, NY: Routledge.
- Murray, R. (2011). *How to write a thesis* (3rd ed.). Berkshire: Open University Press.